



Nota van Inlichtingen

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding

“Levering minicontainers met chip en bijbehorende dienstverlening”

Datum: 18-04-2025

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

Nota van inlichtingen "Levering minicontainers met chip en bijbehorende dienstverlening" van gemeente Maassluis

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	00 - Leidraad	15	Hfdst. III - Par. I	U vraagt hier een SROI percentage van 5% van de opdrachtwaarde. Gezien een groot deel de leveringen van goederen betreft , minicontainers, verzoeken wij u dit te verlagen naar bijvoorbeeld 2%.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord en past het percentage voor SROI invulling aan naar 2% van de opdrachtwaarde.
2	00 - Leidraad	30	Hfdst. VI	U geeft hier aan dat er geen toleranties zijn toegestaan op de opgegeven gewichten en maten, echter stelt u in Eis E-2.03 een tolerantie van 0,35 kg voor het gewicht van de container romp en 0,15 kg voor de deksel. Kan u aangeven wat juist is.	Toleranties op de gewichten van de romp en van de deksel van de minicontainer zijn toegestaan met een maximum van 2,5%.
3	02 - UEA	20	E-2.34	Gezien de gestelde eis bij E-2.35 kan dit in tegenspraak met elkaar komen, we verzoeken u deze eis als wens op te nemen.	Het deksel dient dermate draaibaar te zijn (vanuit gesloten stand tot maximaal geopende stand), dat enkel door de toepassing van een remnok of een andere voorziening, de draaibaarheid minimaal wordt belet om tot 270 graden te kunnen komen. Met andere woorden, wanneer er geen remnok toegepast zou zijn dan zou de deksel 270 graden draaibaar zijn.
4	03 - PVE	16	E-2.03	U geeft hier een toegestane tolerantie aan voor de romp en het deksel. Specifiek in gewichten. Kan u aangeven waarom dit zo specifiek is gesteld, mede door het grote verschil van bijvoorbeeld 4 van de romp en ca. 15% voor het deksel. Is het mogelijk voor beide onderdelen één percentage te geven, bijvoorbeeld 3%.	Opdrachtgever begrijpt uw vraag niet in zijn geheel: "mede door het grote verschil van bijvoorbeeld 4 van de romp en ca. 15% voor het deksel". In eis E-2.03 wordt gesproken over 0,35 kg van de romp en 0,15 kg van de deksel. Zie aanvullend het antwoord op vraag 2.
5	03 - PVE	16	E-2.04	In verband met producenten verantwoordelijk is het verplicht een merknaam aan te brengen, is dit akkoord indien dit alleen in relief is aangebracht en het niet is toegestaan door middel van een hotstamp bedrukking?	Opdrachtgever deelt uw mening niet, dat een merknaam verplicht is voor dit soort producten vanuit producenten verantwoordelijkheid. Desondanks wil opdrachtgever bij nader inzien toch de verplichting dat de minicontainers voorzien zijn van een merknaam, enkel aangebracht in reliëf .
6	03 - PVE	16	E-2.06	Voor het PMD-deksel vraagt u RAL2010. Vandaag als huidige leverancier leveren wij RAL2008. Graag uw akkoord dat wij terug RAL2008 mogen aanbieden	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. De kleur RAL2010 voor de PMD-deksel blijft gehandhaafd. Echter wil opdrachtgever hierin de coulance geven dat RAL2008 voor de PMD-deksel enkel bij de demo-minicontainers voor de praktijkbeoordeling is toegestaan.
7	03 - PVE	16	E-2.06	Voor het OPK-deksel vraagt u RAL5015/5017. Vandaag als huidige leverancier leveren wij RAL5023. Graag uw akkoord dat wij terug RAL5023 mogen aanbieden	Opdrachtgever gaat akkoord om naast RAL5015/5017 ook de RAL5023 aan te mogen bieden voor de OPK-deksel.
8	03 - PVE	16	E-2.09	Is het overleggen van een CE verklaring hiervoor afdoende?	Het overleggen van een CE-verklaring is voor opdrachtgever afdoende, mits in deze verklaring (mede) is beschreven dat de aangeboden minicontainers aan de beschreven richtlijnen en het geluidsniveau voldoen.
9	03 - PVE	16	E-2.09	U vraagt een geluidsniveau van 94 DBA. De huidige leverancier levert al jaren minicontainers met 99 DBA. Graag uw akkoord dat dit terug minicontainers mogen zijn met 99 DBA	Zie het antwoord op vraag 8.
10	03 - PVE	18	E-2.16	Is het juist dat voor de demo modellen ook een massieve as aangeleverd moet worden zoals in eis E-2.36 is geëist	Dat is correct. De democontainers dienen exact gelijk te zijn aan de minicontainers die in de inschrijving worden aangeboden (en vervolgens na opdracht worden geleverd), met uitzondering van logo en opdruk van de opdrachtgever.
11	03 - PVE	18	E-2.18	U vraagt een slijtrand van 16mm. Voor een 240L is dat geen probleem maar een 140L heeft gezien zijn kleiner volume een kortere slijtrand. Graag uw akkoord voor een slijtrand van 11mm.	Opdrachtgever gaat ermee akkoord dat enkel de 140 liter minicontainer een slijtrand van minimaal 11 mm. dient te hebben.

Nota van inlichtingen "Levering minicontainers met chip en bijbehorende dienstverlening" van gemeente Maassluis

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
12	03 - PVE	19	E-2.24	Aangezien de opname rand onafhankelijk is van het ledigingsvoertuig en voldoet aan eis E-2.14 kambelading verzoeken wij u alle opnameranden toe te staan die in de EN-840 deel 1 worden omschreven. De door u gestelde opnamerand is verouderd en heden tendagen worden deze bijna niet meer toegepast.	Opdrachtgever gaat akkoord om alle opnameranden, die in de NEN-EN 840 deel 1 worden omschreven (zowel type A als type B), toe te staan en te mogen leveren.
13	03 - PVE	19	E-2.24	U schrijft op basis van praktijkervaring kiest de gemeente Maassluis voor type B. Is dit een schrijffout daar de gemeente Maassluis reeds jaren type A gebruikt. Graag uw akkoord dat wij type A aanbieden.	Zie antwoord op vraag 12.
14	03 - PVE	20	E-2.31	U vraagt een opervlakte van 250mm x 300mm voor het aanbrengen van een informatiesticker. Voor een 240L is dat geen probleem maar het deksel van een 140L is gezien zijn volume kleiner. Graag uw akkoord voor een oppervlakte van 200mm x 150mm	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
15	03 - PVE	20	E-2.36	U vraagt hier het gebruik van een massive as, dit is kostenverhogend maar is zondermeer leverbaar. Wij willen u erop wijzen dat er alternative oplossingen zijn in de vorm van gesloten holle assen, wil u deze keuze overwegen?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met alternatieve oplossingen en houdt vast aan de eis dat de assen massief dienen te zijn, omwille van de kwaliteit.
16	03 - PVE	22	E-2.43	Mogen wij ervan uitgaan dat vakantieperiodes zoals met kerst en/of andere nationale feestdagen niet binnen deze gestelde termijnen vallen?	Opdrachtgever is van mening dat de gestelde levertijd na afroepdatum leveranciers voldoende ruimte geeft om tijdig te kunnen leveren. In geval van de initiële bulklevering kunnen inschrijvers zelf bepalen bij kwalitatief gunningscriterium KG-1.02 of men dit voor eigen risico wenst te verkorten. De aantallen voor de maximale levertijd van 5 weken na afroepdatum voor naleveringen zijn daarbij begrenst op < 1.000 stuks. Inschrijvers dienen zelf rekening te houden dat vakanties en/of feestdagen de gestelde levertijd niet nadelig mogen beïnvloeden.
17	03 - PVE	22	E-2.44	Mogen wij ervan uitgaan dat de onderste minicontainer ten behoeve van transport altijd voorzien mag zijn van de wielen en een as?	Dat is akkoord, zolang dit geen nadelig effect heeft op de betreffende onderste minicontainer, wielen en as.
18	03 - PVE	22	E-2.47	U vraagt naast de pakbon die de chauffier afgeeft bij levering ook één dag voor aanlevering nog een pakbon aan de contactpersoon moet worden toegestuurd. Mag dit ook middels een andere document of email worden bevestigd? (Dit omdat het lastig is voor de leveringen al pakbonnen te draaien)	Dit is akkoord. Het functionele doel is dat opdrachtgever makkelijk kan controleren of de opgegeven bestelling overeen komt met hetgeen dat daadwerkelijk geleverd is. De wijze waarop deze informatie uitwisseling (document/e-mail) dient te gebeuren zal verder in het verificatieoverleg worden afgestemd.
19	03 - PVE	22	E-2.50 t/m E-2.53	Optioneel wenst u een dekselclip. Alle inschrijvers zullen deze clip bij een externe leverancier moeten inkopen. Hierdoor kan inschrijver hier geen garantie op geven. Ons voorstel zou zijn dat u deze dekselclips zelf aanschaft als directielevering, zeker omdat het hier een optie betreft. Kunt u meegaan in dit voorstel?	Opdrachtgever ziet bij nader inzien af van het uitvragen van een optionele dekselclip. Het prijsinvulformulier is hierop aangepast. Inschrijvers dienen deze nieuwe versie van het prijsinvulformulier "05 - Maassluis Prijsinvulformulier (aangepaste versie n.a.v. NVI 20250418)" te gebruiken/in te dienen op straffe van uitsluiting.

Nota van inlichtingen "Levering minicontainers met chip en bijbehorende dienstverlening" van gemeente Maassluis

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
20	03 - PVE	22	E-2.53	U vraagt een dekselclip in HDPE. Wij willen graag een veel in Nederland gebruikte en geproduceerde GFE-clip aanbieden in thermoplastisch polyurethane (TPU). Graag uw akkoord dat we deze Nederlandse clip mogen aanbieden.	Zie antwoord op vraag 19.
21	03 - PVE	23	E-2.55	U geeft aan dat deksels en rompen uit virgin materiaal dienen te bestaan. Vervolgens zegt u dat toepassing van recyclaat in de romp gewenst is. Wat moet inschrijver aanhouden?	Opdrachtgever snapt de onduidelijkheid door deze beschrijving in de eerste zin van de eis. Deze eerste zin had moeten zijn en wordt hiermee gewijzigd in: "Het deksel van de minicontainer is vervaardigd uit nieuw (virgin) en ingekleurd HDPE. Het is aan inschrijver welk materiaal er wordt toegepast (virgin of recyclaat) voor de romp. Vanuit duurzaamheid heeft opdrachtgever de voorkeur voor de toepassing van recyclaat (alleen toegestaan in de romp).
22	05 - Prijsinvalformulier			Op regel 83, 84 en 85 worden losse rompen, deksels en metalen as met twee wielen uitgevraagd. Welke inhoudsmaat betreft dit: 140/240 liter?	Dit betreft zowel 140 liter als 240 liter, waardoor het prijsinvalformulier hierop is aangepast. Inschrijvers dienen deze nieuwe versie van het prijsinvalformulier "05 - Maassluis Prijsinvalformulier (aangepaste versie n.a.v. NVI 20250418)" te gebruiken/in te dienen op straffe van uitsluiting.
23	<u>Mededeling van de aanbestedende dienst:</u> Bij inschrijvingen op aanbestedingen ziet de opdrachtgever regelmatig onnodige fouten die leiden tot ongeldige inschrijvingen. Door inschrijvers veel gemaakte fouten zijn (niet limitatief): • Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) niet of niet rechtsgeldig ondertekend (maak gebruik van de volmacht uit de aanbestedingsleidraad indien rechtsgeldige ondertekening vlak voor inschrijving lastig te realiseren is) • Referenties van onderaannemers in de inschrijving terwijl er geen beroep op de draagkracht van de onderaannemer wordt gedaan in de UEA op onderdeel IIC • Onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan (IIC in de UEA) en waarvan vervolgens geen UEA van de onderaannemer wordt bijgevoegd (let op de rechtsgeldige ondertekening door de onderaannemer) • Niet de juiste versie van prijsinvalformulieren en/of kwalitatieve gunningscriteria bijgevoegd • Aanpassingen door inschrijver van standaard formulieren • Onjuist ingevulde waarden op kwalitatieve gunningscriteria die niet kunnen worden onderbouwd (of niet voldoen aan de minimale/maximale eisen) • Referentie projecten die buiten de gestelde referentieperiode zijn uitgevoerd (oftewel te oud en daardoor niet geldig) • Referentie projecten die de gestelde kerncompetentie niet, of niet volledig afdekken • Ongeldige certificaten (geldigheidsduur bijvoorbeeld reeds verlopen) inzake ISO 9001, ISO 14001, VCA * of VCA** en Erkend Duurzaam bijgevoegd • Ontbrekende documenten in de inschrijving. Zie hiervoor de checklist op in bijlage A van de aanbestedingsleidraad				